

〈微、小型企業信用評分模型〉 之評論

陳錦村 / 國立中央大學財務金融學系教授

一、微、小型企業信用評分模型之特色

1. 本模型除使用會員報送之授信資料外，更有效納入聯徵中心自行產生的資料及公開資訊。例如，聯徵中心自行產生的被查詢次數、往來家數、帳戶數、負責人信用評分(最後排除)等；公開資訊方面有商業司之「成立距今月份數」，能有效反映借款客戶的資訊不對稱程度。
2. 有系統地描述此類企業信用評分模型的建立方法，對會員機構進行類似的平行測試很有助益。模型使用的「給分變數」大體上均為授審主管在准駁決定時相當關心的因素，顯示數學模型符合實務經驗。為避免被質疑微小型企業的財務數據相對缺乏真實性，此信用評分模型幾乎未使用財務報表資料，但解釋能力與穩定性依然經得起跨年度的考驗。
3. 在統計檢定方面，模型的建構過程除使用嚴謹的統計方法，如因素分析、KS、AUC、PSI、IV... 等篩選變數外，也利用實務經驗與行為準則做為變數取舍的依據。例如，模

型要否納入負責人及保證人信用評分時的考量即屬之。

4. 此信用評分模型歷經兩次修正，故能長期地觀察各種變數對信用品質良窳之區隔能力，有效提昇變數與模型之穩定性與合理性。例如，精緻化地設計高、中及低的查詢變數，即為長期觀察變數解釋能力的具體呈現。
5. 評分結果符合預期；也就是說，有延遲者的違約率高於無延遲者，微小型服務業的違約率又高於製造業。

二、會員機構授審主管如何看待信用評分模型

1. 依沈中華教授〈次級房貸後的省思〉一文所言，金融機構的**投資**(非指放款)依信評決定，是最大的潛在風險，請勿神化信評。
2. 直覺上言，微小型企業的信用風險仍會受到總體經濟與景氣的影響，但此模型沒有總體變數，也未隨著景氣良窳，反映信用評分標準或門檻的改變，所以使用者只好自行判斷。
3. 本信用評分模型沒有與客戶有關的收入、存

款、外匯及手續費業務往來的資料，所以只能算是銀行的外部信評模型，銀行宜自行開發兼顧內外部的整合模型，並由適用於單一客戶的模型，擴充至總授信部位、個別授信業務的部位管理模型。

4. 由於聯徵中心無法取得個別客戶與往來銀行的存款、外匯、手續費業務，甚至表外業務的資料，所以利用此信評模型顯示某客戶信用評分很高，但對銀行而言，此客戶的利潤貢獻不一定理想，因而無法將之當做授信准駁的唯一依據。
5. 聯徵中心的信用評分只能做到風險排序或區隔，銀行宜根據每一信用等級，進而估計對應之PD、LGD、EAD。最後，則依各信用等級或風險區隔訂定適當之授信管理制度。例如，信用條件（核准層級、貸款利率、額度）、信用品質監控方式（覆審頻率、擔保品鑑價頻率）與授信措施（到期不續、凍結額度、催收方式）等。
6. 對於尚未發展IRB系統之銀行，面對的挑戰是「如何解讀客戶在聯徵中心的評分結果？」也就是如何搭配建置可行的風險管理制度？此信評資訊相對於聯徵中心在授信業務所提供的其他資訊，其內涵價值到底能取代多少比重。若有很高的替代性，此類銀行使用聯徵中心提供的信評分數，就可節省可觀的查詢費用。反之，則可能徒增會員機構的查詢費用。
7. 對於採行內部評等法（簡稱IRB）的銀行，

藉由聯徵中心提供的評分結果，可做標準化比較或修正其內部模型，進而成為兼具風險管理與業務推廣雙重功能的整合模型，使得風險區隔制度和目標市場及客戶定位更加完善。

8. 不論個別銀行要否自行建立IRB系統，聯徵中心只提供客戶的風險排序，協助風險區隔，其他如風險量化方法、評等系統之實際使用，有賴各銀行自行建立授信管理制度搭配之。

三、聯徵中心提供資料研究平台之優點、問題與建議

（一）優點

1. 此資料研究平台能整合全體金融機構的信用資訊，對各銀行配合Basel II推動風險管理制度有相當助益。
2. 針對標準化、大量且同質性高的業務，J10模型能提供會員銀行便捷地掌握顧客的信用評分。
3. 針對大中小及微型企業，此資料研究平台均能提供會員銀行建立信用評等模型的測試，節省自行蒐集大量資料的時間與成本浪費，深受各界好評。

（二）問題與建議

1. 就使用資料研究平台的會員銀行而言，其建置模型使用的顧客信用資訊，皆為本身的授

信顧客且多為歷史資料，聯徵中心為何不能開放金融機構將這些信用資訊「購回」行內建置模型，除可增加模型建置的便利性，也能提升金融機構自身的信用資訊與聯徵中心信用資訊整合上的準確性。

2. 對於攜入聯徵中心資訊平台的銀行顧客資訊，每個欄位有至少要多於十筆的重複資料的限制，若不符合此項要求，聯徵中心會將該欄位去識別化。若是如此，則對建立小樣本的法金模型，無疑是一大限制；就算是擁有大樣本的消金模型，遭受到的要求與面對的挑戰也都相同。（目前聯徵中心允許行庫攜入資料的規定已修正，每個欄位的重複資料可低於十筆。）
3. 對於使用資訊平台建置模型的統計結果，僅

允許紙筆抄出，尤其是在控管人員對資料進出嚴格把關的情況下，確實影響工作效率。例如，建置模型要花費比預期更多的時間，常常無法對模型做細部的調整；因為局部修正將衍生曠日費時的代價。（按聯徵中心規定，雖不允許以紙筆抄出統計結果，但只要「專案的經辦人員」將行庫欲攜出的資料上簽核准後，便可將資料寄給行庫。）

4. 就會員銀行的模型管理言，期待瞭解過去向該行申請額度但未獲核准的顧客，其未來一年之信用狀況，以驗證模型的判斷能力是否正確或恰當。倘若聯徵中心能在去識別化下開放銀行查詢，相信對自行建立信用評等模型的銀行助益頗高。