

金融風險管理季刊  
民96，第三卷，第三期，61-79

# 董監事獨立性與會計師事務所類型 —對會計師出具繼續經營疑慮查核意見之影響\*

## Board Director/Supervisor Independence and CPA Firm Type — Evidence from Going Concern Audit Opinion

投稿日期：96.03.12

接受日期：96.06.21

齊德彰

Der-Jang Chi

中國文化大學會計學系所助理教授  
Chinese Culture University

呂學典\*\*

Hsueh-Tien Lu

淡江大學管科所會計組博士班研究生  
Tamkang University

### 摘要

本研究係探討董監事獨立性及事務所類型是否影響會計師對於財務危機客戶出具繼續經營疑慮保留或修正式無保留意見。依據審計準則公報 34-1 查核人員有責任評估是否重大懷疑企業在一定合理期間之繼續經營能力，此一定合理期間是指資產負債表日後的一年內，但會計師亦可依具主觀判斷，選擇不對財務危機公司出具繼續經營疑慮意見。本研究以外部董監事席次比率與最終控制者席次控制權（最終控制者持有董監席比率，即董事會家族與內部化程度）衡量董監事獨立性，以是否為四大（五大）區分會計師事務所類型。實證結果發現，外部董監事席次比率越高，會計師越會對有財務危機的公司簽發繼續經營疑慮意見；最終控制者席次控制比率越高，會計師越不會對有財務危機的公司簽發繼續經營疑慮意見；公司由大型會計師事務所進行查核，會計師越會對有財務危機的公司簽發繼續經營疑慮意見。

**關鍵詞**：董監事獨立性、會計師事務所、繼續經營疑慮、財務危機

**JEL分類代號**：G30

\* 感謝三位匿名審稿人的寶貴意見，使本文內容更為充實。

\*\* 通訊作者：呂學典，淡江大學管科所會計組博士班研究生，326桃園縣楊梅鎮福德街87巷18號。

Tel: 0968160814，Email: a9021063@yahoo.com.tw

## Abstract

This study is intended to explore board director/supervisor independence and if CPA firm type will affect CPA to express going-concern qualified opinion or modified unqualified opinion. In accordance with Statements on Auditing Standards 34-1, auditor is responsible to evaluate if critical suspected enterprise still has going competent in a reasonable period of time, the reasonable period of time means one year after the date on the balance sheet issued. However, CPA is allowed to judge by subjective opinion and choose not to issue the going-concern opinion. This study evaluates the board director/supervisor independence through external director/supervisor ratio and ultimate controller's seating arrangement control power (the ratio of seats hold by ultimate controller, that represents the family and internalization level.); we utilized Big 4 (Big 5) classified CPA firm types for the analysis. The results demonstrate that the higher the ratio of external board director/supervisor, CPA will more likely to issue going-concern opinion statement for companied with financial distress; the higher the ratio under ultimate controller's control, CPA will more likely not to issue going-concern opinion for the companies with financial distress; if the company is audited by big CPA firm, CPA will more likely to issue going-concern opinion for the companied with financial distress.

**Key Words:** board director/supervisor independence, CPA firm, going-concern opinion, financial distress.

**JEL Classification:** G30

## 1. 緒論

自美國安隆公司 (Enron)、世界通訊 (World Com)、全錄公司 (Xerox) 等幾起重大財務舞弊案件發生之後，投資者對於經會計師查核後所簽證之意見報告逐漸失去信心。國內近年來接連爆發太電、博達、陸技及勁永……等，涉嫌與子公司作假帳以提高營收而被打入全額交易股，上述事件都顯示財務危機公司爲了美化財務報表而有過度操弄不實盈餘之傾向，然而，外部治理機制-會計師，負責查核及簽證意見，扮演財務報表資訊品質把關之角色功能，但實際上，在這些事件上未見顯

著發揮功能，不但其投資人及債權人遭受龐大的損失之外，社會大眾對整體商業環境的信賴，也受到影響。故也突顯出國內公司治理制度的不完善及會計師基於業務考量因素，不能確實對於財務報表簽發允當意見之疑慮。

會計師基於專業責任須遵守一般公認審計準則、會計師職業道德規範、會計師法等以獲得公眾對其專業的信任，因而賦予財務報表公信力。然而，會計師事務所是營利事業，需要爭取客戶，因此在簽發意見時必定會有來自客戶方面的壓力。多數美國上市 (櫃) 公司有審計委員會 (audit committee) 的設置，專責會計師遴

選、查核工作的溝通、財務之監督及內部控制之查核。相對於審計委員會成員結構是否會影響會計師對於財務危機的公司簽發繼續經營疑慮查核報告之研究發現，當審計委員會中，關連性董事比率越高時，會計師越不會對其簽發繼續經營疑慮之審計意見，獨立性較高審計委員會，會使會計師較能抵抗來自於客戶管理階層與董事會的壓力（Carcello and Neal, 2000；Parker and Peters, 2005）。

國內相關法令對於專職會計師遴選及溝通之審計委員會設置並無強制規定，且證券交易法第十四條之三規定，簽證會計師之委任、解任或報酬，係經由董事會所決議。然而，關於國內董事會之研究指出，國內董事會有由少數個人或家族操控（Fan, 1999；黃鈺光，1993；郭淑芬，1996）及存在最終控制者之現象（Claessens et al., 2000），以致董事會獨立性令人懷疑。魏早啓（1997）關於監察人之職能亦對會計師之遴選有監督之責，但李建然等（2003）指出許多公司監察人與董事會成員及高階經理人員有親屬關係，且監察人亦可由以前之董事轉任，並得連選連任。郭淑芬（1996）監察人和董事會成員可能建立共同利益關係，因此遑論監督會計師之遴選及作為會計師抵抗壓力之憑藉。在此情況下，董監事獨立性是否會影響會計師的審計決策，實有探討之必要。本研究係以外部董監事席次比率與最終控制者席次控制權（最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率，即席次控制

權，董事會家族與內部化程度）衡量董監事獨立性。

此外，除了考慮董監事獨立性對會計師決策的影響外，本研究亦探討會計師事務所類型對會計師決策的影響程度。DeAngelo（1981）認為會計師與客戶之間，是一種雙邊獨佔（bilateral monopoly）的關係，事務所為獲取客戶未來的準租（quasi-rent），因而有經濟誘因去簽發有利於客戶的審計報告，以留住客戶；雖然準租的存在確實會損及會計師的獨立性，但會計師事務所規模越大時，越不可能為某一客戶而使得自己的獨立性受損，因為大型會計師事務所的聲譽一旦受損，其他的客戶可能紛紛更換會計師以取得股東的信任，使事務所面臨極大的損失。反之，小型會計師事務所可能較不在意此種風險，因此，本研究認為大型會計師事務所會較能抗拒源自於簽證客戶對繼續經營疑慮意見簽發之壓力，有較好的審計品質。

本研究以TEJ公司屬性資料庫中財務危機「爆發」原因，進行董監事獨立性與大型事務所對於會計師出具繼續經營疑慮查核報告影響之研究，並獲得具體結論，以對學術研究及實務有所貢獻。

## 2. 研究假說

### 2.1 董監事獨立性

多數美國上市（櫃）公司有審計委員會的設置，專責會計師遴選、查核工作的溝通、財務之監督及內部控制之查核。

Carcello et al. (2000) 探討財務危機的公司，其審計委員會的成員結構是否會影響會計師出具繼續經營疑慮之查核報告。實證發現，當審計委員會中，關連性董事比率越高時，會計師越不會對客戶出具繼續經營疑慮查核意見。Parker and Peters (2005) 探討影響會計師出具繼續經營疑慮查核報告之公司治理因素，亦有相同之結論。因此，當審計委員會獨立性越高時，會計師對於有財務危機之公司較能以繼續經營疑慮報告提醒利害關係人。國內相關法令對於專職會計師遴選及溝通之審計委員會設置並無強制規定，證券交易法第十四條之三規定簽證會計師之委任、解任或報酬，係經由董事會所決議且監察人之職能對會計師之遴選有監督之責。因此，本研究預期，受查公司董監事獨立性越高，對審計品質正面的影響越大。本研究建立假說為：

**H1**：受查公司董監事獨立性越高，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見。

根據文獻，外部董事可用以衡量董事會獨立性 (Fama, 1980 ; Fama and Jensen, 1983 ; Beasley, 1996)，但我國目前另存有監察人制度，且董事與監察人皆對會計師之遴選有監督之責，因此本研究係以外部董監事席次比率衡量董監事獨立性。本研究建立假說為：

**H1a**：受查公司外部董監事席次比例越高，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見。

La Porta et al. (1999) 最早提出最終控制者 (ultimate owner) 的觀念，追蹤並分辨最終控制者的身份，將屬於同一控制群體的直接與間接所持有的股份控制權相加，以 20% 股份控制權作為認定最終控制者 (稱為控制股東) 的界線。其研究透過對 27 個東亞國家的觀察，發現普遍皆存在著最終控制者之現象，大部分公司皆為家族控制公司或政府控制公司，甚至透過金字塔結構與交叉持股的方式增強其控制力，但只有少數的公司為完全持有公司。Claessens et al. (2000) 承襲 La Porta et al. (1999) 定義最終控制者的方法，以東亞為研究對象，針對包含台灣在內九個國家之上市公司，研究結果有超過三分之二的樣本公司存在最終控制者。本研究則參考許崇源等 (2003) 將最終控制者定義為對公司決策具有最大影響力者，通常為公司之大股東、董事長、總經理或其家族成員及經營團隊。本研究預期最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率越高時，顯示董監事家族與內部化程度越高，董監事的獨立性越低，會計師越不會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見。

**H1b**：受查公司最終控制者席次控制比率越高，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見。

## 2.2 會計師事務所類型

Dye (1993) 指出基於投資人與會計師之間的期望落差 (expectation gap) 與資訊不對

稱的情況下，會計師很容易成為受查公司破產時投資人的索賠對象，會計師因而成為投資人的深口袋 (deep pocket)，導致會計師係兼具一個保險功能的角色。

聲譽的建立，有助於準租的確保與維持、現有客戶公費的提昇與潛在客戶的吸引。DeAngelo (1981) 認為準租的存在確實會損及會計師的獨立性，但會計師事務所規模越大時，越不可能為某一客戶而使自己的獨立性受損，因為大型會計師事務所的聲譽一旦受損，其他的客戶可能紛紛更換會計師以取得股東的信任，使事務所面臨極大的損失。反之，小型會計師事務所可能較不在意此種風險，故會計師事務所規模越大，審計品質就越佳。Johnson and Lys (1990) 與 Teoh and Wong (1993) 亦皆認為「大型事務所比小型事務所具有較佳之審計品質」。本研究預期大型會計師事務所基於避免成為投資人的深口袋及維護良好聲譽，較能抗拒來自於客戶的壓力，對其出具繼續經營疑慮意見。

**H2：**公司由大型會計師事務所查核，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見。

### 3. 研究方法、樣本選取及實證設計

#### 3.1 研究方法

本研究驗證上述研究假說的方式，是將發生財務危機公司就其原因，分為兩組：1.會計師簽發繼續經營疑慮意見；2.發生財務危機且原因足以簽發繼續經營疑

慮意見。財務報告的基本假設就是企業將持續經營，依審計準則公報 34-1 表示查核人員有責任評估是否重大懷疑企業在一定合理期間之繼續經營能力，此一定合理期間是指資產負債表日後的一年內。而對於繼續經營之評估會計師則依據審計準則公報 16-3，當客戶發生下列情況繼續經營假設可能無法成立：1.財務方面：無法償還到期債務、開發必要之新產品或其他必要投資所需之資金無法獲得；2.營運方面：喪失主要市場、特許權或主要供應商、工廠停工；3.其他方面：未決訴訟案之判決非受查者所能承擔、法令或政策變動。但依據審計準則公報 16-4 受查者可採行下列措施而減輕：1.處分資產；2.資產售後租回或抵押借款；3.重新安排債務之償還期限；4.取得新融資來源；5.現金增資；6.關閉虧損部門；7.延緩營運上之開支，如研究發展支出及固定資產維修支出等。而以上措施是否確實減輕會計師對於公司繼續經營的疑慮，使會計師選擇不對財務危機公司出具繼續經營疑慮意見，係依據會計師主觀的判斷。根據現有文獻 (Carcello et al., 2000；Carcello and Neal, 2000；DeFond et al., 2002；Mutchler et al., 1997；Reynolds and Francis, 2001)，由於會計師對有繼續經營疑慮的客戶，簽發保留意見（或修正式無保留意見）或標準式無保留意見的決策，會計師握有相當大的裁量權。當會計師面臨受查客戶有繼續經營上的疑慮時，會計師可以根據自己的專業判斷，簽發標準無保留意見或修正式無保留意見之查核

報告，甚至於是無法表示意見。然而所謂的專業判斷，並沒有客觀的標準，客戶是否存有繼續經營疑慮係完全依賴會計師的主觀判斷。因此，利用該事件驗證會計師獨立性的問題，可提高研究的檢定力（李建然等，2003）。

### 3.2 樣本選取

我國於民國八十八年八月二十四日(1999/8/24)公布之審計準則公報第三十三號「財務報表查核報告處理準則」，已取代民國七十六年八月一日修訂發布之審計準則公報第二號「查核報告處理準則」。依第三十三號公報之規定，會計師對受查者若有繼續經營的疑慮，除了可以簽發標準式無保留意見外，仍可出具無保留意見之查核報告，但應加一說明段，即為修正式無保留意見（但並不排除會計師可簽發無法表示意見之可能性）。

由於以上期間原因，本研究以2000年至2005為樣本期間，以財務危機上市（櫃）公司為對象，選取台灣經濟新報社 (Taiwan Economic Journal, TEJ) 之公司屬性資料庫中發生財務危機之公司共71家，表1為TEJ對於財務危機之定義，至於其他變數資料之來源，亦皆來自台灣經濟新報社相關之資料庫。

本研究將以上情形(表1)分為兩組，選取CPA意見(E)中一繼續經營假設提出疑慮所造成之財務危機為一組(共24家)，將其餘事件(C、D、H、G、I、N、S、Z)分為另一組(共47家)。其餘事件皆符合審

計準則公報16-3繼續經營假設可能無法成立之情況，公司雖發生財務危機，但原因並非會計師對繼續經營假設提出疑慮。

### 3.3 實證設計

在統計模式上，主要是以Logistic迴歸模式驗證繼續經營疑慮與本研究主要探討的三個自變數（外部董監事席次比率、席次控制比率與會計師事務所類型）之關聯性，並加入其他控制變數。在控制變數方面，根據現有文獻客戶本身的財務變數（Mutchler, 1985；Chen and Church, 1992；Mutchler et al., 1997；Behn et al., 2001）、審計公費（Craswell et al., 1995；Francis, 1984；Su, 2000；李建然等，2003）與事務所任期會（Winters, 1976；Hoyle, 1978；Kemp et al., 1983；Simnett and Carey, 1998）會影響會計師繼續經營疑慮審計意見之出具，因此在本研究模式中加入相關控制變數。在與會計師、學者訪談之中，獲悉大股東持股、董事長兼任總經理、家族企業等變數，亦會影響繼續經營疑慮審計意見之出具，因此加入迴歸模式中做為控制變數。本研究完整之Logistic迴歸模式可以下式表示之：

$$\begin{aligned} OPINION = & \beta_0 + \beta_1 OUTSIDE + \beta_2 CONTROL \\ & + \beta_3 AUDIT + \beta_4 SIZE \\ & + \beta_5 TUNURE + \beta_6 INTCOV \\ & + \beta_7 CR + \beta_8 LOSS + \beta_9 ROA \\ & + \beta_{10} BLOCK + \beta_{11} FAMILY \\ & + \beta_{12} BOSS + \epsilon \end{aligned}$$

表 1 財務危機包括以下九種情形

事件	說明—以下述9類事件的「爆發」，作為違約計入時點
(C) 跳票擠兌	公司跳票、或銀行擠兌 違約日 = 事件宣告日(見報日)
(D) 倒閉破產	宣告倒閉、惡性倒閉、或破產 違約日 = 事件宣告日(見報日)
(E) CPA 意見	對其繼續經營假設提出疑慮、或就重大科目作保留、無法表示意見、否定意見 違約日 = 見報日/財報日孰早
(H) 重整	聲請重整 違約日 = 見報日/重整日孰早
(G) 紓困求援	向財政部申請紓困、或向銀行要求展延、減息並掛帳、個別要求或召開債權人會議，全面要求都算。與銀行之展延，原則上以見報曝光、或財報上明確寫明「展延」者為限。不過，若僅向銀行要求降息，暫不列為財務危機，特別是 89 年以來利率持續走跌，如中工。 違約日 = 見報日/紓困協商日孰早
(I) 接管	雖未跳票，但原經營者下台。看似沒有違約之事，不過，接管後多半會跟銀行協商展延債務，還是會落入第 (G) 種狀況。 違約日 = 見報日/接管日孰早
(N) 全額下市 (不含因每股淨 值不及 5 元者)	轉列全額交割股、或下市。之所以受到交易所這類處分，原因主要有 3 類 I 財務危機、或 II 虧損過鉅以致每股淨值不及 5 元；或 III 違反資訊揭露、不在期限內召開股東會、改選董事 其中，第 III 項屬經營代理成本過高之疑慮，看似與違約無關，但事後來看，多半會發展為財務危機。故本類不再細分。 反倒是第 II 項，可能因減資、或現金增資，提高每股淨值後，就回復普通交易，並非立即發生財務危機，故將其由財務危機事件中排除，歸於準財務危機事件。 違約日 = 交易所處分日/見報日孰早
(S) 財務吃緊停工	停工未必涉及違約，但若停工消息見報時，已確定是因財務吃緊，則續後必發展成財務危機 違約日 = 見報日/停工日孰早
(Z) 淨值為負	公司淨值為負數，且經營層無增資打算 違約日 = 見報日/財報日孰早

資料來源：台灣經濟新報社 (Taiwan Economic Journal, TEJ) 公司屬性資料庫。

**OPINION**：財務危機原因為：事件－CPA 意見中繼續經營假設提出疑慮所造成之財務危機者設為1，其餘事件為0。

**OUTSIDE**：外部個人董監事席次佔全體董監席次數的百分比率。

**CONTROL**：最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率，即席次控制權，董事會家族與內部化程度。本研究參考許崇源等（2003）將最終控制者定義為對公司決策具有最大影響力者，通常為公司之大股東，董事長，總經理或其家族成員及經營團隊。

**AUDIT**：財務危機發生前一季之查核事務所形態，以虛擬變數表示。由於就財務危機中其餘事件（C、D、H、G、I、N、S、Z）而言，會計師需在財務危機發生前提出繼續經營疑慮才能有效提醒利害關係人；且CPA意見（E）中－繼續經營疑慮查核意見乃於期後提出，故本研究以財務危機事件「爆發」日期，前一季查核會計師事務所作為衡量。財務危機發生在2000年至2003年6月1日間，為五大會計師事務所勤業、眾信、安侯建業、資誠及致遠，2003年6月1日以後，為四大會計師事務所勤業、眾信、安侯建業、資誠及致遠查核者取1，否則為0。

**SIZE**：營業收入淨額取ln，根據現有文獻顯示，營收的自然對數是決定審計公費最重要的因素，大約可以解釋公費大小的60%（Craswell et al., 1995；Francis, 1984；Su, 2000；李建然等，2003）。在臺灣，審計公費並非公開資訊，會計師亦將審計公

費視為機密，審計公費資訊不易取得。國外文獻審計公費的相關研究，以受查公司營收的自然對數做為審計公費的替代變數（proxy variable），審計公費總額愈高時，客戶對會計師而言愈重要，對公司繼續經營疑慮之發佈的負面影響愈大。

**TUNURE**：事務所任期，現有文獻指出會計師與客戶之間的長期關係，可能使得會計師的工作品質下降，損及會計師的獨立性（Winters, 1976；Hoyle, 1978；Kemp et al., 1983；Simnett et al., 1998）。

**INTCOV**：利息保障倍數，衡量準時支付利息的能力，倍數越高，按時付息的可能性越大。

**CR**：流動比率，用以衡量短期償債能力，流動負債代表一年之內必須動用流動資產償付的短期負債。流動比率越高代表短期償債能力越好。

**LOSS**：損失與否，通常為衡量公司破產風險之變數，破產的風險愈大，會計師簽發保留意見或修正式無保留意見之機率愈大。以虛擬變數表示，若公司當年度淨利為損失，設為1；反之設為0。

**ROA**：資產報酬率，加回利息費用所求得之資產報酬率，較能反應企業投資報酬真正情況，亦可作為企業舉債經營是否有利之衡量。

**BLOCK**：大股東持股率%。在臺灣上市櫃公司大股東多有擔任公司重要管理職位的現象，為避免會計師簽發繼續經營疑慮的查核意見，間接影響到個人財富，因此較容易給予會計師壓力（吳清在、鄭莉，



2005)。

**FAMILY**：家族企業，以虛擬變數表示。就台灣上市公司的清況而言，最終控制者若持有 20% 之股權，實際上已可以完全控制該公司 (Yeh and Lee, 2000)。故本研究以持有股權比例 20% 做為企業由家族掌控之標準。家族個人持股 % + 家族上市公司持股 % + 家族未上市公司持股 % + 家族基金會持股 % 之總和大於 20%，設為 1；反之設為 0。

**BOSS**：董事長兼任總經理，以虛擬變數表示，若董事長兼任總經理，設為 1；反之設為 0。董事長兼任總經理的公司，當企業存在財務危機警訊時，越容易對會計師施加壓力，以避免收到繼續經營疑慮意見 (吳清在、鄭莉，2005)。

## 4. 實證結果

### 4.1 敘述統計及 Mann-Whitney-Wilcoxon 均數檢定分析

茲分別將樣本依表 1，CPA 意見 (E) 中一繼續經營假設提出疑慮所產生之財務危機分為一組 (共 24 家)，將其餘事件 (C、D、H、G、I、N、S、Z) 分為另一組 (共 47 家)。其餘事件皆符合審計準則公報 16-3 繼續經營假設可能無法成立之情況，公司雖發生財務危機，但原因並非會計師對繼續經營假設提出疑慮。比較兩組樣本間是否有明顯差異之統計檢定彙總於表 2，本研究之主要變數外部董監事席次比率

( $t=3.219$ ,  $p=.002<.01$ ) 席次控制比率 ( $t=-2.798$ ,  $p=.008<.01$ )、事務所類型 ( $t=3.048$ ,  $p=.003<.01$ )，皆達顯著水準。

Mann-Whitney-Wilcoxon 均數檢定法適用於檢定依一因子分成兩組之樣本間平均數是否有顯著差異。其結果匯總於表 2，本研究之主要變數，外部董監事席次比率達 1% 顯著水準，最終控制者席次控制比率、事務所類型之差異皆達 5% 顯著水準，其與假說預期相符，值得進一步探討。

由表 3 可觀察出由四大 (五大) 事務所查核之公司，「爆發」繼續經營疑慮事件比率達 42.31% (22 / 52)，而由非四大 (五大) 事務所查核之公司，僅 10.53% (2 / 19)，與本研究假說二之敘述相符，公司由大型會計師事務所查核，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見。

表 4 所列為 Logistic 迴歸模式中各自變數之 Pearson 積差相關係數，經由相關係數分析以避免在進行 Logistic 迴歸分析時發生共線性問題。由表中發現，本研究主要的兩個變數 OUTSIDE (外部董監事席次數比率)、CONTROL (最終控制者席次控制比率) 相關係數達 -0.599，存有共線性問題。

### 4.2 Logistic 迴歸分析

經前述相關統計檢定及基本統計量描述後，本研究進一步進行 Logistic 迴歸分析，以探討發生財務危機公司之 CPA 意見一繼續經營假設提出疑慮與其餘原因兩組

表2 敘述統計結果

變數名稱	繼續經營疑慮 N=24 平均數 (中位數)	其餘事件 N=47 平均數 (中位數)	t統計量 (p value)	Mann-Whitney
<i>OUTSIDE</i>	0.336 (0.375)	0.173 (0.111)	3.219 (0.002***)	-3.087***
<i>CONTROL</i>	0.553 (0.564)	0.725 (0.727)	-2.798 (0.008***)	-2.632**
<i>AUDIT</i>	0.917 (1.000)	0.638 (1.000)	3.048 (0.003***)	-2.489**
<i>INTCOV</i>	-12.171 (-7.380)	-220.418 (-2.780)	0.979 (0.333)	-2.589**
<i>CR</i>	0.935 (0.894)	0.823 (0.683)	0.741 (0.463)	-0.851
<i>LOSS</i>	0.917 (1.000)	0.915 (1.000)	0.025 (0.980)	-0.025
<i>ROA</i>	-17.528 (-17.035)	-16.724 (-8.870)	-0.183 (0.855)	-1.605*
<i>SIZE</i>	13.384 (13.452)	14.624 (14.820)	-3.466 (0.001***)	-3.355***
<i>TENURE</i>	7.115 (7.500)	8.170 (8.750)	-0.777 (0.440)	-0.517
<i>BLOCK</i>	0.207 (0.199)	0.161 (0.126)	1.274 (0.209)	-1.574*
<i>FAMILY</i>	0.542 (1.000)	0.426 (0.000)	0.915 (0.365)	-0.922
<i>BOSS</i>	0.500 (0.500)	0.426 (0.000)	0.585 (0.561)	-0.592

\*代表達10%顯著水準 \*\*代表達5%顯著水準 \*\*\*代表達1%顯著水準

註1：差異比率 = (繼續經營疑慮-其餘原因) / 其餘原因 × 100%

註2：變數定義：

*OUTSIDE*：外部個人董監事席次佔全體董監席次數的百分比率。

*CONTROL*：最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率。

*AUDIT*：財務危機發生前一季之查核事務所形態，以虛擬變數表示，大型事務所取1，否則為0。

*SIZE*：營業收入淨額取ln。

*TUNURE*：事務所任期。

*INTCOV*：利息保障倍數。

*CR*：流動比率%。

*LOSS*：以虛擬變數表示，若公司當年度淨利為損失，設為1；反之設為0。

*ROA*：資產報酬率%。

*BLOCK*：大股東持股率%。

*FAMILY*：以虛擬變數表示，家族企業，設為1；反之設為0。

*BOSS*：以虛擬變數表示，若董事長兼任總經理，設為1；反之設為0。

表3 財務危機「爆發」事件類型分佈

財務危機「爆發」事件類型			
樣本公司查核事務所	繼續經營疑慮	其餘事件	合計
四大（五大）事務所	22	30	52
非四大（五大）事務所	2	17	19
合計	24	47	71

間，董監事獨立性（外部董監事席次數比率、最終控制者席次控制比率）與事務所類型，是否有顯著的差異。由 Pearson 相關係數分析（表4）中可知，本研究主要的兩個變數 OUTSIDE（外部董監事席次數比率）、CONTROL（最終控制者席次控制比率）互有共線性問題，因此本研究分為兩個 Logistic 迴歸模式以排除共線性問題。Logistic 迴歸分析結果列示於表5。

$$\begin{aligned}
 OPINION = & \beta_0 + \beta_1 OUTSIDE + \beta_2 AUDIT \\
 & + \beta_3 SIZE + \beta_4 TUNURE \\
 & + \beta_5 INTCOV + \beta_6 CR + \beta_7 LOSS \\
 & + \beta_8 ROA + \beta_9 BLOCK \\
 & + \beta_{10} FAMILY + \beta_{11} BOSS + \varepsilon
 \end{aligned}$$

模型(1)

$$\begin{aligned}
 OPINION = & \beta_0 + \beta_1 CONTROL + \beta_2 AUDIT \\
 & + \beta_3 SIZE + \beta_4 TUNURE \\
 & + \beta_5 INTCOV + \beta_6 CR + \beta_7 LOSS \\
 & + \beta_8 ROA + \beta_9 BLOCK \\
 & + \beta_{10} FAMILY + \beta_{11} BOSS + \varepsilon
 \end{aligned}$$

模型(2)

依表5所列示，變數外部董監事席次比率係數為5.999，並達1%顯著水準，表示當外部董監事席次比率越高，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見，因此假說1a成立。變數最終控制者席次控制比率係數為-4.059，並達5%顯著水準，表示當最終控制者席次控制比率越高，會計師越不會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見，因此假說1b成立。變數事務所類型在模式（1）及（2）中，係數分別為1.831及1.497，皆達10%顯著水準，表示當公司由大型會計師事務所進行查核時，會計師越會對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮意見，因此假說2成立。

#### 4.3 額外分析

藉由外部個人董監事席次比率和事務所類型交乘項（OUTSIDE × AUDIT）及最終控制者持有董監席次比率和事務所類型交乘項（CONTROL × AUDIT）分析變數間的交互關係。因交乘項與模式（1）與（2）之主要變數有共線性問題（表6），因此以交乘項替代主要變數建立模式（3）：

表4 各自變數Pearson積差相關係數 (n=71)

	OUTSIDE	CONTROL	AUDIT	INTCOV	CR	LOSS	ROA	SIZE	TENURE	BLOCK	FAMILY	BOSS
OUTSIDE	1											
CONTROL	-.599***	1										
AUDIT	0.110	-0.166	1									
INTCOV	-.249**	0.165	0.198	1								
CR	.304***	-0.123	-0.092	-.497***	1							
LOSS	0.039	0.018	0.045	-0.04	0.001	1						
ROA	-.416***	0.232	0.028	.388***	-.248**	-.275**	1					
SIZE	-.236**	0.129	-0.128	.288**	-0.173	-.250**	.307***	1				
TENURE	-0.110	0.187	0.150	0.160	-.259**	0.068	0.165	0.087	1			
BLOCK	0.040	-0.002	-0.068	0.002	0.042	0.122	-0.026	-.249**	-0.053	1		
FAMILY	-0.204	0.154	-0.075	0.113	-0.068	-0.123	0.204	-0.015	0.214	.348***	1	
BOSS	0.172	-0.210	-0.028	-0.132	-0.041	0.072	-0.031	-0.229	-0.013	-0.006	0.177	1

\*代表達10%顯著水準 \*\*代表達5%顯著水準 \*\*\*代表達1%顯著水準  
註1：變數定義：

OUTSIDE：外部個人董監事席次佔全體董監席次數的百分比率。

CONTROL：最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率。

AUDIT：財務危機發生前一季之查核事務所形態，以虛擬變數表示，大型事務所取1，否則為0。

SIZE：營業收入淨額取ln。

TENURE：事務所任期。

INTCOV：利息保障倍數。

CR：流動比率%。

LOSS：以虛擬變數表示，若公司當年度淨利為損失，設為1；反之設為0。

ROA：資產報酬率%。

BLOCK：大股東持股率%。

FAMILY：以虛擬變數表示，家族企業，設為1；反之設為0。

BOSS：以虛擬變數表示，若董事長兼任總經理，設為1；反之設為0。

表 5 Logistic 迴歸分析

變數名稱	模式(1)		( 模式 2)	
	係數	p 值	係數	P 值
<i>OUTSIDE</i>	5.999	0.004***		
<i>CONTROL</i>			-4.059	0.011**
<i>AUDIT</i>	1.831	0.052*	1.497	0.091*
<i>INTCOV</i>	0.001	0.633	0.001	0.587
<i>CR</i>	0.150	0.848	0.740	0.290
<i>LOSS</i>	0.193	0.890	-0.347	0.786
<i>ROA</i>	0.027	0.256	0.011	0.594
<i>SIZE</i>	-0.767	0.008***	-0.784	0.006***
<i>TENURE</i>	-0.071	0.279	-0.017	0.775
<i>BLOCK</i>	-0.012	0.640	-0.011	0.656
<i>FAMILY</i>	1.166	0.131	0.931	0.213
<i>BOSS</i>	-0.689	0.367	-0.518	0.471
<i>Constant</i>	7.783	0.092*	11.791	0.015**
-2Log L卡方值	58.317		61.176	
p 值	0.001***		0.002***	
Cox & Snell R Square	0.367		0.342	
Nagelkerke R Square	0.509		0.473	

\*代表達 10%顯著水準 \*\*代表達 5%顯著水準 \*\*\*代表達 1%顯著水準

註 1：變數定義：

*OUTSIDE*：外部個人董監事席次佔全體董監席次數的百分比率。

*CONTROL*：最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率。

*AUDIT*：財務危機發生前一季之查核事務所形態，以虛擬變數表示，大型事務所取 1，否則為 0。

*SIZE*：營業收入淨額取 ln。

*TUNURE*：事務所任期。

*INTCOV*：利息保障倍數。

*CR*：流動比率%。

*LOSS*：以虛擬變數表示，若公司當年度淨利為損失，設為 1；反之設為 0。

*ROA*：資產報酬率%。

*BLOCK*：大股東持股率%。

*FAMILY*：以虛擬變數表示，家族企業，設為 1；反之設為 0。

*BOSS*：以虛擬變數表示，若董事長兼任總經理，設為 1；反之設為 0。

表6 交乘項與各自變數 Pearson 積差相關係數

變數名稱	<i>OUTSIDE*</i> <i>AUDIT</i>	<i>CONTROL*</i> <i>AUDIT</i>	<i>OUTSIDE</i>	<i>CONTROL</i>	<i>AUDIT</i>
<i>OUTSIDE*</i> <i>AUDIT</i>	1				
<i>CONTROL*</i> <i>AUDIT</i>	0.176	1			
<i>OUTSIDE</i>	0.754***	-0.148	1		
<i>CONTROL</i>	-0.442***	0.367***	-0.599***	1	
<i>AUDIT</i>	0.523***	0.808***	0.11	-0.166	1
<i>INTCOV</i>	0.102	0.16	-0.249**	0.165	0.198
<i>CR</i>	0.145	-0.097	0.304***	-0.123	-0.092
<i>LOSS</i>	-0.035	0.071	0.039	0.018	0.045
<i>ROA</i>	-0.16	0.061	-0.416***	0.232	0.028
<i>SIZE</i>	-0.115	-0.111	-0.236**	0.129	-0.128
<i>TENURE</i>	0.05	0.232	-0.11	0.187	0.15
<i>BLOCK</i>	0.036	-0.106	0.04	-0.002	-0.068
<i>FAMILY</i>	-0.109	-0.035	-0.204	0.154	-0.075
<i>BOSS</i>	0.056	-0.109	0.172	-0.21	-0.028

\*代表達10%顯著水準 \*\*代表達5%顯著水準 \*\*\*代表達1%顯著水準

註1：其餘各自變數 Pearson 積差相關係數請參照表4。

註2：變數定義：

*OUTSIDE\***AUDIT*：外部個人董監事席次比率和事務所類型交乘項。

*CONTROL\***AUDIT*：最終控制者持有董監席次和事務所類型交乘項。

*OUTSIDE*：外部個人董監事席次佔全體董監席次數的百分比率。

*CONTROL*：最終控制者持有董監席次數佔全體董監席次數的百分比率。

*AUDIT*：財務危機發生前一季之查核事務所形態，以虛擬變數表示，大型事務所取1，否則為0。

*SIZE*：營業收入淨額取ln。

*TENURE*：事務所任期。

*INTCOV*：利息保障倍數。

*CR*：流動比率%。

*LOSS*：以虛擬變數表示，若公司當年度淨利為損失，設為1；反之設為0。

*ROA*：資產報酬率%。

*BLOCK*：大股東持股率%。

*FAMILY*：以虛擬變數表示，家族企業，設為1；反之設為0。

*BOSS*：以虛擬變數表示，若董事長兼任總經理，設為1；反之設為0。

表 7 額外 Logistic 迴歸分析

變數名稱	模式(3)		
	係數		p 值
<i>OUTSIDE*AUDIT</i>	5.399	0	.003***
<i>CONTROL*AUDIT</i>	-0.138	0	.890
<i>INTCOV</i>	0.000	0	.705
<i>CR</i>	0.118		0.870
<i>LOSS</i>	-0.007	0	.996
<i>ROA</i>	0.019	0	.404
<i>SIZE</i>	-0.722	0	.005***
<i>TENURE</i>	-0.062	0	.333
<i>BLOCK</i>	-0.010	0	.697
<i>FAMILY</i>	0.898	0	.214
<i>BOSS</i>	-0.457	0	.523
<i>Constant</i>	9.117		0.032**
-2Log L 卡方值		63.221	
p 值		0.004***	
Cox & Snell R Square		0.322	
Nagelkerke R Square		0.446	

\* 代表達 10 % 顯著水準 \*\* 代表達 5 % 顯著水準 \*\*\* 代表達 1 % 顯著水準

註 1：變數定義：

*OUTSIDE\*AUDIT*：外部個人董監事席次比率和事務所類型交乘項。

*CONTROL\*AUDIT*：最終控制者持有董監席次和事務所類型交乘項。

*SIZE*：營業收入淨額取 ln。

*TUNURE*：事務所任期。

*INTCOV*：利息保障倍數。

*CR*：流動比率 %。

*LOSS*：以虛擬變數表示，若公司當年度淨利為損失，設為 1；反之設為 0。

*ROA*：資產報酬率 %。

*BLOCK*：大股東持股率 %。

*FAMILY*：以虛擬變數表示，家族企業，設為 1；反之設為 0。

*BOSS*：以虛擬變數表示，若董事長兼任總經理，設為 1；反之設為 0。

$$\begin{aligned}
 OPINION = & \beta_0 + \beta_1 OUTSIDE * AUDIT \\
 & + \beta_2 CONRTOL * AUDIT \\
 & + \beta_3 SIZE + \beta_4 TUNURE \\
 & + \beta_5 INTCOV + \beta_6 CR \\
 & + \beta_7 LOSS + \beta_8 ROA \\
 & + \beta_9 BLOCK + \beta_{10} FAMILY \\
 & + \beta_{11} BOSS + \varepsilon
 \end{aligned}$$

模式(3)

依表 7 所列示，變數  $OUTSIDE * AUDIT$  係數為 5.399，並達 1% 顯著水準，表示當公司外部董監事席次比率越高，則越易選擇大型事務所查核，並使會計師越會對有財務危機客戶出具繼續經營疑慮意見。而變數  $CONTROL * AUDIT$  係數為 -0.138，且  $p$  值達 0.890，表示最終控制者持有董監席次比率和事務所類型之交互關係與會計師出具繼續經營疑慮意見間不具關聯性。

## 5. 結論與建議

### 5.1 結論

根據實證結果分析，董監事獨立性（外部董監事席次比率、最終控制者席次控制比率）、是否為大型會計師事務所查核，為能影響審計品質及會計師對財務危機公司出具繼續經營疑慮意見之因素。我國公司組織型態趨向於股權集中型，故公司治理之重點在於如何防止管理階層與主要（大）股東為謀求個人利益，利用職務之便進行利益輸送而侵害一般小股東之權益。隨著產業結構之調整，公司發展亦朝向大

型化與資金密集，企業對外募集資金之情形普遍，公司組織越漸複雜，舞弊手法多樣，單靠外部的審計很難完全防堵，必需有來自公司內部的協助。因此，本研究建議國內應加速公司治理新制度（如獨立董事、獨立監察人、審計委員會等）的全面施行，由全體獨立董事組成之審計委員會制度，專責會計師遴選、查核工作的溝通、財務之監督及內部控制之查核，以降低最終控制者、管理階層及董事會對於會計師之影響；或以獨立董監事降低董監事家族化（或集團化）的程度，進而強化董監事的監督機能，保障全體股東權益，減少代理成本，創造公司價值，達到雙贏之局面。

當國內公司逐漸大型化、國際化時，大股東股權就會逐漸分散，因此，公司經營者為保有或強化其經營之權力，往往會藉由其他手段來增加其可掌控之股權，或提高其本身持股之影響力。而其中常見手段，乃藉由金字塔結構與交叉持股的方式增強其控制力（La Porta et al., 1999；洪秀芬、陳貴端，2004）。企業為策略聯盟或從事多角化經營而進行之交叉持股，可穩定公司經營環境，使經營者可專心公司業務推展。但在外部經濟不好之情況下，即易因過度擴張或多角化策略之失敗，而導致集團所有企業發生財務危機，如新巨群集團、廣三集團及長億集團等。本研究建議，主管機關應要求公司在公開說明書或年報中，加強對於最終控制者相關揭露，可讓投資者辨別各公司的股權結構健全程



度，了解可能面對的風險。

依審計準則公報 34-1 查核人員有責任評估是否重大懷疑企業在一定合理期間之繼續經營能力，此一定合理期間是指資產負債表日後的一年內，此乃會計師對於利害關係人相當重要之提醒，也是審計價值的展現。審計的價值是建立在專業技能、內在及外在獨立性，唯有真正內在獨立，才能獲得長期投資人、債權人及社會大眾對整體商業環境的信賴，才是會計師最大的利益。

隨著金融市場國際化程度日益加深，相關規範亦應隨著國際化之腳步前進，與國際接軌，積極推動公司治理相關措施。自國內博達及訊碟公司弊案，至近日的力霸事件，更說明了國內少數企業公司治理存在董事會及監察人功能不彰、會計師查核簽證報告的可信度遭受質疑等問題，導致投資大眾蒙受損失，市場失去公平性。為求改善，主管機關應加強各項法規的訂定與執行，營造公司治理優質環境。

就學術研究而言，本研究驗證大型會計師事務所對於出具繼續經營疑慮意見的正面影響。並對於國內董監事獨立性（外部董監事席次比率、最終控制者席次控制比率）對會計師出具繼續經營疑慮意見影響，提供文獻上的補足。

## 5.2 研究限制

由於民國八十八年八月二十四日(1999/8/24)公布之審計準則公報第三十三號「財務報表查核報告處理準則」公佈至今，

發生財務危機之公司並不多，可能造成在實證分析時，可能檢定力不足的現象。

## 5.3 後續研究之建議

5.3.1 由於國內關於最終控制者之研究略顯不足，然而最終控制者對於國內公司治理之發展具有相當影響力，且與歐美股權較分散之情況不同，因此建議後續研究能針對最終控制者相關主題進行更進一步深入之探討。

5.3.2 會計師對公司治理而言是相當重要之外部監督機制，國內對於專職會計師遴選及溝通之審計委員會設置並不普遍，會計師係由董事會委任、解任或報酬，因此建議後續研究持續探討能影響會計師決策之董事會特徵。

## 參考文獻

- 吳清在、鄭莉 (2005), 「以財務危機警訊公司探討會計師出具繼續經營疑慮意見之傾向」, 2005年台灣財務金融學會年會暨學術論文研討會, 成功大學。
- 李建然、陳政芳、李啓華 (2003), 「董監事持股集中度與會計師獨立性一對會計師出具繼續經營疑慮查核意見之影響」, 《當代會計》, 第2期: 191-210。
- 洪秀芬、陳貴端 (2004), 「交叉持股對公司治理之影響」, 《財金論文叢刊》, 第1期: 63-83。
- 許崇源、李怡宗、林宛瑩、鄭桂蕙 (2003), 「控制權與盈餘分配權偏離之衡量(下)」, 《貨幣觀測與信用評等》, 第43期: 11-26。
- 郭淑芬 (1996), 「董監事特性與盈餘操縱現象及盈餘品質之關聯性研究」, 未出版碩士論文, 國立中正大學會計學研究所。
- 黃鈺光 (1993), 「我國上市公司董事會特性與經營績效之研究」, 未出版碩士論文, 國立政治大學會計學研究所。
- 魏早啓 (1997), 「上市公司董監事特性與經營績效之研究」, 未出版碩士論文, 東吳大學會計學研究所。
- Beasley, M. S. (1996), "An Empirical Analysis of the Relation between the Board of Directors Composition and Financial Statement Fraud," *The Accounting Review*, 71, 443-465.
- Behn, B. K., S. E. Kaplan and K. R. Krumwiede (2001), "Further Evidence on the Auditor's Going-Concern Report: The Influence of management Plans," *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20: 13-28.
- Carcello, J. V., D. R. Hermanson, and H. F. Huss (2000), "Going - Concern Opinions: The Effects of Partner Compensation Plans and Client Size," *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 19: 67-77.
- Carcello, J. V. and T. L. Neal (2000), "Audit Committee Composition and Auditor Reporting," *Accounting Review* 75: 453-467.
- Claessens, S., S. Djanko and L. H. P. Lang (2000), "The Separation of Ownership and Control in East Asian Corporations," *Journal of Financial Economics* 58: 81-112.
- Chen, K. W. and B. K. Church (1992), "Default on Debt Obligations and the Issuance of Going Concern Opinions," *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 11: 30-49.
- Craswell, A., J. Francis and S. Taylor (1995), "Auditor Brand Name Reputations and Industry Specialization," *Journal of Accounting and Economics* 3: 297-332.
- DeAngelo, L. E. (1981), "Auditor Size and Audit Quality," *Journal of Accounting and Economics* (December): 183-199.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan and K. R. Subramanyam (2002), "Do Non-Audit Service Fees Impair Auditor Independence? Evidence from Going Concern Audit Opinions." *Journal of Accounting Research* 40: 1247-1274.
- Dye, R. (1993), "Auditing Standards, Legal Liability, and Auditor Wealth," *Journal of Political Economy* 101(5): 887-914.
- Fama, E. F. (1980), "Agency Problem and the Theory of the Firm," *Journal of Political Economy*, 88, 288-308.
- Fama, E. F. and M. C. Jensen (1983), "Separation of Ownership and Control," *Journal of Law and Economics*, 26, 301-325.

- Fan, P. H. (1999), "Roots of Asia Crash Sought in Corporate Performance," *Asian Wall Street Journal* (March) 12-13.
- Francis, J. (1984), "The Effect of Audit Firm Size on Audit Price: A Study of the Australian Market," *Journal of Accounting and Economics* 6: 133-151.
- Hoyle, J. (1978), "Mandatory Auditor Rotation: The Arguments and an Alternative," *The Journal of Accountancy*. (May): 69-78.
- Johnson, W. B. and T. Lys (1990), "The Market for Audit Services: Evidence from Voluntary Auditor Changes," *Journal of Accounting and Economics* 12: 281-308.
- Kemp Jr., R.S., P.M.J. Reckers and C.E. Arrington(1983), "Bank Credibility: The Need to Rotate Auditors," *Journal of Retail Banking*. (5)Spring: 38-44.
- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes and A. Shleifer (1999), "Corporate Ownership Around the World," *The Journal of Finance* 54: 471-517.
- Mutchler, J. F. (1985), "A Multivariate Analysis of the Auditor's Going-Concern Opinion Decision," *Journal of Accounting Research* 23: 668-682.
- Mutchler, J. F., W. Hopwood, and J. McKeown (1997), "The Influence of Contrary Information Mitigating Factors on Audit Opinion Decision on Bankrupt Companies," *Journal of Accounting Research* 35: 295-310.
- Parker, S. and G. F. Peters (2005), "Corporate Governance Factors and Auditor Going Concern Assessments," *Review of Accounting & Finance* 4: 5-29.
- Reynolds, J. K. and J. R. Francis (2001), "Does Size Matter? The Influence of Large Clients on Office-Level Auditor Reporting Decision," *Journal of Accounting and Economics* 30: 375-400.
- Simnett, R. and P. Carey (1998), "Rotation of Partner and Relationship with Audit Quality," Working Paper.
- Su, Y. H. (2000), "Audit Fees and Auditors Size: A Study of Audit Market in Taiwan," *Taiwan Accounting Review* 1: 59-78.
- Teoh, S. and T. Wong (1993), "Perceived Auditor Quality and the Earnings Response Coefficient," *The Accounting Review* (April): 346-366.
- Winters, A.J. (1976), "Looking at the Auditor Rotation: Issue," *Management Accounting* (March):29-30.
- Yeh, Y. H. and T. S. Lee. (2000), "Corporate Governance and Performance: The Case of Taiwan," The Seventh Asia Pacific Finance Association Annual Conference, Shanghai.